

LEX/BDAD/0256/2010

Equivalent Citation: 11ADC(2014)18, 20143 ALR (AD) 177, 18BLC(AD)(2013)268, 19MLR(AD)185

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH (APPELLATE DIVISION)

Civil Petition for Leave to Appeal Nos. 331-337 of 2009 (Arising out of the same judgment and order dated 25.11.2008 passed by the High Court Division in Writ Petition Nos. 4105, 4437, 4436, 4435, 4433, 4434 and 2342 of 2007)

Decided On: 03.02.2010

Appellants: Sunshine Cables and Rubber Works Ltd **Vs.** Respondent: National Hoard of Revenue and Ors.

Hon'ble Judges/Coram:

Mohammad Fazlul Karim, Md. Abdul Matin, Md. Muzammel Hossain and Surendra Kumar Sinha, JJ.

Counsels:

For Appellant/Petitioner/Plaintiff: A.M. Amin Uddin, Advocate instructed by Chowdhury Md. Zahangir, Advocate-on-Record

Case Note:

Sales tax/ VAT - Appeal filing - Deposit for - Section 55 of Value Added Tax Act, 1991 (VAT Act), Section 196 of Customs Act, 1969 - Present petitions for leave to appeal directed against judgment and order passed by High Court Division in writ petition which originated from Tribunal relaxing deposit of mandatory requirement of 25% of demanded VAT or penalty for accepting appeal - Whether judgment and order passed by High Court Division need interference - Held, fiscal statutes which deal with taxation contain certain provisions which are called charging sections - Others are termed machinery sections - Once imposition or levy has been incurred, machinery sections are to be construed and interpreted in manner which would not defeat tax - In present case, appeal shall be filed before Appellate Tribunal constituted under Section 196 of Customs Act, High Court Division rightly held that appeal before Tribunal was incompetent or not in form - Tribunal has no jurisdiction to relax or dispense with deposit of mandatory requirement of 25% of demanded VAT or penalty for accepting appeal in question - No interference called for - Petition dismissed. [27]

JUDGMENT

Md. Muzammel Hossain, J.

1. Since common questions of facts and law are involved, these petitions for leave to

appeal directed against the judgment and order dated 25.11.2008 passed by a Division Bench of the High Court Division in Writ Petition No. 4105 of 2007, Writ Petition No. 4437 of 2007, Writ Petition No. 4436 of 2007, Writ Petition No. 4435 of 2007, Writ Petition No. 4433 of 2007, Writ Petition No. 4434 of 2007 and Writ Petition No. 2342 of 2007 are being heard simultaneously and disposed of by this single judgment. For the sake of brevity we are going to discuss in brief the facts of the case of Writ Petition No. 4105 of 2007. The petitioner, a Limited Company incorporated under the Companies Act, 1994, is a Value Added Tax (VAT) Registered unit and has been manufacturing electrical cables and copper materials. The petitioner is paying VAT regularly on the supply of manufactured goods in local market as well as exporting manufactured goods against foreign currency. The petitioner being the sister concern of a leading industrial enterprise of the country, namely, Anwar Group of Industries setup basic industries in the country. The petitioner applied for registration with the Value Added Tax Authority. After receiving the application the Authority registered the petitioner under Value Added Tax. The petitioner is doing business on regular payment of VAT as per provisions of the Value Added Tax Act, 1991 and the Rules made there under. As per section 13 of the Value Added Tax Act, 1991, the petitioner is entitled to draw back of the amount of VAT which the petitioner's company has paid at the time of procuring raw materials. The petitioner filed an application on 25.10.2004 under section 13 of the Value Added Tax Act, 1991 to draw back the money paid by it as tax at the time of import of raw materials. According to the provision of section 13 of the Value Added Tax Act, 1991 the government can also fix a flat rate instead of actual amount of VAT to be paid by a manufacturer as duty draw back. In the present case the government fixed the rate and the petitioner filed an application for drawing back on the basis of fixed rate. The office of the Respondent No. 3 after necessary enquiry allowed the duty draw back in favour of the petitioner. They issued cheque No. Ma-276036 dated 03.11.2004 for an amount of Taka 12,41,429/- in favour of the petitioner which was paid at the time of procurement of raw materials. Suddenly, the Respondent No. 3 issued a show cause notice under Nothi No. 05/DEDO/5111000144/2004/063/892 dated 02.03.2006 upon the petitioner alleging that the petitioner had received duty draw back by making false statements and the petitioner illegally accepted drawback of Taka 12,41,429/- against customs duty. The respondent also asked the petitioner to show cause as to why action should not be taken against it under section 156 of the Customs Act, 1969 and refund the same.

2 . The petitioner on 23.05.2006 replied to the notice of show cause denying the allegations and stated that it had legally accepted the money against duty draw back from the respondent No. 3. The respondent No. 3 raised the audit "objection on the basis of surmise and presumption and as such it is not tenable in the eye of law. The respondent No. 3 did not disclose the reasons on the basis of which the demand was made and most illegally passed the order under Nothi No.

05/DEDO/5111000144/2004/063/2961 dated 22.06.2006 directing the petitioner to pay Taka 12,41,429/- under Section 55 of the Value Added Tax Act, 1991.

3. The petitioner being aggrieved by the aforesaid order dated 22.06.2006 filed an appeal on 21.09.2006 before the respondent No. 2 claiming that the impugned demand is not tenable in law. In the Memorandum of Appeal, the petitioner also made a prayer for waiver to deposit 25% of the demanded amount due to hardship.

4. The respondent No. 2 by letter dated 18.01.2007 asked the petitioner to pay 25% of the demanded amount in compliance with the provisions of section 42 of the Value Added Tax Act, 1991. The petitioner on 13.02.2007 filed an application to hear the appeal without deposit of 25% of the demanded amount, as per the provision of section 42(1ka)(Kha) of the Value Added Tax Act, 1991 read with Second Proviso to section 194(1) of the Customs Act, 1969 and annexed a certificate showing bank liabilities in support of its claim of hardship.

5. During the pendency of appeal, respondent No. 3 by letter bearing Nothi No. 05/DEDO/5111000144/2004/063/1002 (1), dated 26.02.2007 directed the petitioner to pay the demanded amount within 7 days. In the said letter it was also mentioned that in case of failure to deposit, action under section 56 of the Value Added Tax Act, 1991 would be taken.

6. The writ respondent No. 2 without considering the petitioner's application under section 42(1Ka)(Kha) of the Value Added Tax Act, 1991 read with the 2nd proviso to section 194 of the Customs Act, 1969 for hearing the appeal without deposit of 25% of the demanded VAT on the ground of hardship passed the impugned order dated 16.04.2007 dismissing the appeal for failure of the petitioner to deposit the said amount.

7. C.P.L.A. Nos. 331 of 2009, 332 of 2009, 333 of 2009, 334 of 2009, 335 of 2009, 336 of 2009 and 337 of 2009 have arisen out of Writ Petition Nos. 4105 of 2007, 4437 of 2007, 4436 of 2007, 4435 of 2007, 4433 of 2007, 4434 of 2007 and 2342 of 2007 respectively.

8. In these writ petitions the petitioners challenged various orders passed by the Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal directing the petitioners to deposit the money as required for filing appeals under the VAT Act within a specified time and/or dismissing several appeals on the ground of non-deposit of 25% of the demanded VAT or penalty as required under section 42(2)(Kha) of the VAT Act, 1991. These Rules were issued in the aforesaid Writ Petitions on different dates. A Division Bench of the High Court Division by a single judgment and order dated 25.11.2008 discharged these Rules and vacated the orders of stay.

9. Being aggrieved by the aforesaid judgment and order passed by the High Court

Division these petitioners preferred the instant Civil Petitions for Leave to Appeal before this Court.

10. Mr. A.M. Amin Uddin, the learned Advocate appearing for the petitioners submits that the High Court Division failed to consider the provisions of section 42(1ka)(kha) of

“(খ) আপীলটি Appellate Tribunal এর নিকট করা হইলে, Appellate Tribunal এই আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, যতদূর সম্ভব Customs Act এর উক্ত Tribunal সংক্রান্ত বিধানাবলী অনুযায়ী আপীলটির নিষ্পত্তি করিবে।”

the VAT Act, 1991 to the effect that and that the petitioner having filed the appeal before the Tribunal with an application for admitting the appeal without deposit as contemplated in the proviso to the section 194 of the Customs Act, 1969, the High Court Division erred in law in discharging the Rule in misinterpretation of the provisions of section 42 of the VAT Act, 1991 read with section 194 of the Customs Act, 1969. Mr. Amin then submits that the High Court Division erred in law in failing to find that the Appellate Tribunal as per section 42(1ka)(kha) of the VAT Act, 1991 should have disposed of the appeal by resorting to the provisions of the Customs Act, 1969 enacted in this regard and the 2nd proviso to section 194 of the Customs Act, 1969 having authorized the Tribunal to hear an appeal without deposit and as such, the High Court Division has passed the impugned judgment and order in violation of the aforesaid provisions of law.

11. We have heard Mr. A.M. Amin Uddin, the learned Advocate appearing for the petitioners, perused the impugned judgment and order passed by the High Court Division and other materials available on record.

12. On perusal of the impugned judgment and order it appears that the High Court Division considered the submissions of the learned Advocates for the respective parties and relevant provisions of law and the decisions as referred to above by the learned Advocates for the petitioners in support of their respective cases. In this context it is pertinent to note the relevant provisions of appeal contemplated in section 42 of the VAT Act, 1991 as amended by the Finance Act, 1995 which reads as under:

“৪২। আপীল :- (১) যে কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা বা যে কোন ব্যক্তি কোনো মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার এই আইন বা কোনো বিধির অধীন প্রদত্ত কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশ দ্বারা সংশ্লিষ্ট হইলে তিনি উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে, পণ্যের সরবরাহ বা প্রদত্ত সেবার ক্ষেত্রে ধারা ৫৬ এর অধীন প্রদত্ত কোনো আটক বা বিক্রয় আদেশ অথবা পণ্য আমদানির ক্ষেত্রে Customs Act এর Section ৪২ বা Section ৯৪ এর অধীন কোনো আদেশ ব্যতীত, উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদানের তিন মাসের মধ্যে,-

(ক) উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ অতিরিক্ত কমিশনার বা তা নিম্নের কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা কর্তৃক প্রদত্ত হইয়া থাকিলে, কমিশনার (আপীল) এর নিকট; এবং

(খ) উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ অতিরিক্ত কমিশনার, কমিশনার (আপীল) বা তাঁহার সমমর্যাদার কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা কর্তৃক প্রদত্ত হইয়া থাকিলে, Customs Act এর Section 196 এর অধীন গঠিত Appellate Tribunal, অতঃপর Appellate Tribunal বলিয়া উল্লিখিত, এর নিকট আপীল করিতে পারিবেন।

(১ক) উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল গ্রহণের পর,-

(ক) আপীলটি কমিশনার (আপীল) এর নিকট করা হইলে, কমিশনার (আপীল) আপীলটি সম্পর্কে তাঁহার বিবেচনায় প্রয়োজনীয় তদন্ত অনুষ্ঠান বা তথ্য সংগ্রহ করিতে পারিবেন এবং আপীলকারীকে অনানীর যুক্তিসঙ্গত সুযোগদান করিয়া যে সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করা হইয়াছে উহা বহাল রাখিতে বা উহাতে কোন পরিবর্তন করিতে বা উহা বাতিল করিতে বা তাঁহার বিবেচনায় সঙ্গত কোন নতুন সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন;

তবে শর্ত থাকে যে, যদি কমিশনার (আপীল) এই মর্মে সন্তুষ্ট হন যে, আপীলকারী যথেষ্ট কারণবশতঃ উপরি-উক্ত তিন মাস মেয়াদের মধ্যে আপীল দায়ের করিতে সক্ষম হন নাই, তাহা হইলে তিনি আপীলকারীকে উক্ত মেয়াদের পরবর্তী দুই মাসের মধ্যে আপীল দায়ের করার অনুমতি দিতে পারিবেন; এবং

(খ) আপীলটি Appellate Tribunal এর নিকট করা হইলে Appellate Tribunal এ আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, যতদূর সম্ভব, Customs Act এর উক্ত Tribunal সংক্রান্ত বিধানাবলী অনুযায়ী আপীলটি নিষ্পত্তি করিবে।

(২) যদি কোনো ব্যক্তি মূল্য সংযোজন কর কর্তৃপক্ষের নিয়ন্ত্রনের বাহিরে চলিয়া গিয়াছে এবূপ কোন পণ্য বা সেবার উপর প্রদেয় মূল্য সংযোজন করের দাবী সম্পর্কিত অথবা এই আইনের অধীন আরোপিত কোন অর্ধদত্ত সম্পর্কিত কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল করার ইচ্ছা করেন, তাহা হইলে তাহাকে, তাহার আপীল দায়ের করার কালে অথবা যদি আপীলাত কর্তৃপক্ষ তাহাকে অনুবূপ অনুমতি দেন তবে আপীলটি বিবেচনার পূর্বে পরবর্তী যে কোন পর্যায়ে, সংশ্লিষ্ট মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার নিকট উক্ত দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থ দত্তের সমপরিমাণ অর্থ জমা করিতে হইবে;

তবে শর্ত থাকে যে, উক্ত ব্যক্তি অর্থ দত্তের সম্পূর্ণ অর্থ উপরি-উক্তরূপে জমা না করিয়া উহার পঞ্চাশ শতাংশ নগদ জমা করিতে এবং বাকী পঞ্চাশ শতাংশ যথাযথভাবে পরিশোধের জন্য কোন তফসিলী ব্যাংক হইতে ব্যাংক গ্যারান্টি প্রদান করিতে পারিবেন;

আরও শর্ত থাকে যে, যদি কোন বিশেষ ক্ষেত্রে আপীলাত কর্তৃপক্ষ এইবূপ অভিমত পোষণ করেন যে, দাবীকৃত মূল্য সংযোজন কর বা আরোপিত অর্থদত্তের সমপরিমাণ অর্থ জমাকরণ আপীলকারীর পক্ষে অসম্ভব কারণ হইবে তাহা হইলে তিনি বিনাশর্তে বা তাহার বিবেচনায় যথোপযুক্ত শর্ত সাপেক্ষে অনুবূপ অর্থ জমাকরণের প্রয়োজনীয়তা হইতে আপীলকারীকে অব্যাহতি প্রদান করিতে পারিবেন।

(৩) কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশ সম্পর্কে বোর্ড কর্তৃক ধারা ৪৩ এর অধীন কোন কার্যধারা করার পর সেই সিদ্ধান্ত বা আদেশের ক্ষেত্রে উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল করা যাইবে না।

(৪) এই আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল গ্রহণের তারিখ হইতে ছয় মাসের মধ্যে আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটির উপর কোন সিদ্ধান্ত প্রদান করিতে ব্যর্থ হইলে আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটি মঞ্জুর করিয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

(৫) নির্ধারিত তারিখের অব্যবহিত পূর্বে বিদ্যমান ধারা ৪২ এর অধীন বোর্ডের নিকট পেশকৃত কোন আপীল অথবা বোর্ড কর্তৃক প্রদত্ত কোন আপীল আদেশ অথবা উক্তরূপ কোন আপীল হইতে উদ্ধৃত বা তৎসম্পর্কিত কোন বিষয় উক্ত তারিখের অব্যবহিত পূর্বে অনিষ্পন্ন বা, ক্ষেত্রমত, বাস্তবায়নাবধীন থাকিলে উহা নির্ধারিত তারিখে Appellate Tribunal এর নিকট স্থানান্তরিত হইবে এবং যতদূর সম্ভব, Customs Act এর Section 196 তে বর্ণিত পদ্ধতিতে Appellate Tribunal কর্তৃক নিষ্পত্তিযোগ্য হইবে।

ব্যাখ্যা- এই ধারায়, "নির্ধারিত তারিখ" বশিতে ১লা অক্টোবর, ১৯৯৫ বুঝাইবে।"

13. Section 42(2) of the VAT Act, 1991 was amended by the Finance Act, 1996 where

“অথবা যদি আপীলাত কর্তৃপক্ষ তাহাকে অনুরূপ অনুমতি দেন তবে আপীলটি বিবেচনার পূর্বে পরবর্তী যে কোন পর্যায়, সংশ্লিষ্ট মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার নিকট উক্ত দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থ দন্ডের সমপরিমাণ অর্থ জমা করিতে হইবে।

by the following expressions

and the provides to Sub-

section (2) of the section 42 were deleted and the following provisions were inserted therein:

আপীলটি-

(ক) কমিশনার (আপীল) এর নিকট দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থদন্ডের পঁচিশ শতাংশ, এবং

(খ) Appellate Tribunal এর নিকট দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থদন্ডের পঞ্চাশ শতাংশ, সরকারী ফ্রেজারী বা সরকারের নিকট হইতে এতদুদ্দেশ্যে ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার নিকট জমা করিতে হইবে।

14. Thereafter, Section 42 of the VAT Act, 1991 was amended at various times by the Finance Acts.

15. From the above narration of section 42 of the VAT Act, 1991 as amended by the Finance Act, 1995 and the subsequent amendment of Section 42(2)(Kha) by the Finance Act, 1996 we have found that the provisions relating to the jurisdiction of the Tribunal to waive/dispense with the payment of certain percentage of VAT demanded or penalty levied as provided in section 42(2)(Kha) of the VAT Act has been omitted by the Parliament and accordingly, the legal position is that the provisions to deposit of a certain percentage of the demanded VAT or penalty levied upon is mandatory and there is no scope for waiver or exemption from depositing 25% of the demanded VAT or penalty by the Tribunal for financial hardship of the petitioners. However, in the meantime, section 42 had undergone several amendments inasmuch as section 42 of the VAT Act, 1991 as of June, 2006 reads thus:

৪২। আপীল।-(১) যে কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা বা যেকোন ব্যক্তি কোনো মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার এই আইন বা কোনো বিধির অধীন প্রদত্ত কোনো সিদ্ধান্ত বা আদেশ দ্বারা সংশ্লিষ্ট হইলে তিনি উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে, পণ্যের সরবরাহ বা প্রদত্ত সেবার ক্ষেত্রে ধারা ৫৬ এর অধীন প্রদত্ত কোনো অটিক বা বিরুদ্ধ আদেশ অথবা পণ্য আমদানির ক্ষেত্রে Customs Act এর Section ৪২ বা Section ৯৪ এর অধীন কোনো আদেশ ব্যতীত, উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদানের তিন মাসের মধ্যে,-

(ক) উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ অতিরিক্ত কমিশনার বা তদনিহ্নের কোনো মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা কর্তৃক প্রদত্ত হইয়া থাকিলে, কমিশনার (আপীল) এর নিকট, এবং

(খ) উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ কমিশনার, কমিশনার (আপীল) বা তাঁহার সমমর্থাদার কোনো মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা কর্তৃক প্রদত্ত হইয়া থাকিলে, Customs Act এর Section ১৯৬ এর অধীন গঠিত Appellate Tribunal অতঃপর Appellate Tribunal বলিয়া উল্লিখিত, এর নিকট আপীল করিতে পারিবেন।

(১ক) উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল গ্রহণের পর,-

(ক) আপীলটি কমিশনার (আপীল) এর নিকট করা হইলে, কমিশনার (আপীল) আপীলটি সম্পর্কে তাঁহার বিবেচনায় প্রয়োজনীয় তদন্ত অনুষ্ঠান বা তথ্য সংগ্রহ করিতে পারিবেন এবং আপীলকারীকে তদানিহ্ন মুক্তিসংস্কৃত সুযোগদান করিয়া যে সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করা হইয়াছে উহা বহাল রাখিতে বা উহাতে কোনো পরিবর্তন করিতে বা উহা বাতিল করিতে বা তাঁহার বিবেচনায় সম্ভব কোনো নূতন সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদান করিতে পারিবেনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, যদি কমিশনার (আপীল) এই মর্মে সন্তুষ্ট হন যে, আপীলকারী যথেষ্ট কারণবশত উপরি-উক্ত তিন মাস মেয়াদের মধ্যে আপীল দায়ের করিতে সক্ষম হন নাই, তাহা হইলে তিনি আপীলকারীকে উক্ত মেয়াদের পরবর্তী দুই মাসের মধ্যে আপীল দায়ের করার অনুমতি দিতে পারিবেন, এবং

(খ) আপীলটি Appellate Tribunal এর নিকট করা হইলে, Appellate Tribunal এই আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, যতদূর সম্ভব, Customs Act এর উক্ত Tribunal সংক্রান্ত বিধানাবলী অনুযায়ী আপীলটির নিষ্পত্তি করিবে।

(২) যদি কোনো ব্যক্তি কোনো পণ্য বা সেবার উপর প্রদেয় মূল্য সংযোজন করের দাবী সম্পর্কিত অথবা এই আইনের অধীন আরোপিত কোনো অর্ধদত্ত সম্পর্কিত কোনো সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল করার ইচ্ছা করেন, তাহা হইলে তাহাকে, তাহার আপীল দায়ের করারকালে আপীলটি-

(ক) কমিশনার (আপীল) এর নিকট দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্ধদত্তের দশ শতাংশ,

(খ) কমিশনার বা তাঁহার সমমর্থাদার কোনো মূল্য সংযোজন কর্মকর্তার আদেশের বিরুদ্ধে Appellate Tribunal এ দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্ধদত্তের পঁচিশ শতাংশ, এবং

(গ) কমিশনার (আপীল) এর আদেশের বিরুদ্ধে Appellate Tribunal এ দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্ধদত্তের পনের শতাংশ

সরকারীতে ট্রেজারী বা সরকারের নিকট হইতে এতদুদ্দেশ্যে ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোনো মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার নিকট জমা করিতে হইবে।

(৩) কোনো সিদ্ধান্ত বা আদেশ সম্পর্কে বোর্ড কর্তৃক ধারা ৪৩ এর অধীন কোনো কার্যধারা শুরু করার পর সেই সিদ্ধান্ত বা আদেশের ক্ষেত্রে উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল করা যাইবে না।

(৪) এই আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল গ্রহণের তারিখ হইতে বার মাসের মধ্যে আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটির উপর কোনো সিদ্ধান্ত প্রদান করিতে ব্যর্থ হইলে আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটি মঞ্জুর করিয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

(৫) নির্ধারিত তারিখের অব্যবহিত পূর্বে বিদ্যমান ধারা ৪২ এর অধীন বোর্ডের নিকট পেশকৃত কোনো আপীল অথবা বোর্ড কর্তৃক প্রদত্ত কোনো আপীল আদেশ অথবা উক্তরূপ কোনো আপীল হইতে উদ্ধৃত বা তৎসম্পর্কিত কোনো বিষয়ে উক্ত তারিখের অব্যবহিত পূর্বে অনিশ্চিত বা ক্ষেত্রমত, বাস্তবায়ন-াধীন থাকিলে উহা নির্ধারিত তারিখে Appellate Tribunal এর নিকট স্থানান্তরিত হইবে এবং যতদূর সম্ভব, Customs Act এর Section 196 তে বর্ণিত পদ্ধতিতে Appellate Tribunal কর্তৃক নিষ্পত্তিযোগ্য হইবে।

ব্যাখ্যা ১- এই ধারায়, নির্ধারিত তারিখ বন্ধিতে ১লা অক্টোবর, ১৯৯৫ বুঝাইবে।”

16. It is to be noted that the second proviso to Sub-section (2) of section 42 of VAT Act, 1991 in its original form provides as under:

“আরও শর্ত থাকে যে, যদি কোন বিশেষ ক্ষেত্রে আপীলাত কর্তৃপক্ষ এইরূপ অভিমত গোষণ করেন যে, দাবীকৃত মূল্য সংযোজন কর বা আরোপিত অর্ধদণ্ডের সমপরিমাণ অর্থ জমাকরণ আপীলকারীর পক্ষে অসম্ভব হইবে তাহা হইলে তিনি বিনাশর্তে বা তাহার বিবেচনায় যথোপযুক্ত শর্ত সাপেক্ষে অনুরূপ অর্থ জমাকরণের প্রয়োজনীয়তা হইতে আপীলকারীকে অব্যাহতি প্রদান করিতে পারিবেন।”

17. Sub-section (1)(kha) of section 42 enables the petitioners who have been aggrieved by an order excepting any order of seizure or sale under Section 56 of the VAT Act or in case of import any order under section 82 or section 98 of the Customs Act, passed by a Commissioner, Commissioner (Appeal) or any equivalent VAT Officer under the VAT Act, 1991 to prefer an appeal before the Appellate Tribunal constituted under section 196 of the Customs Act, 1969. In this context it is pertinent to reproduce section 196 of the Customs Act, 1969 which contains provisions regarding the constitution of the Appellate Tribunal as under:

"196. Appellate Tribunal-(1) The Government shall constitute an Appellate Tribunal to be called the Customs, Excise and **“মূল্য সংযোজন কর** Appellate Tribunal which shall consist of as many technical and judicial members as it thinks fit to exercise the powers and discharge the functions conferred on the Appellate Tribunal by this Act.

(2) A technical member shall be a person who has held or is holding the post of Member of the Board or has held or is holding the post of Commissioner of Customs and Excise or any equivalent post for at least two years.

(3) A judicial member shall be a person who has for at least ten years held a judicial office in the capacity of a District and Sessions Judge in the territory of Bangladesh or who has been a member of the Bangladesh Civil Service (Judicial) and has held a judicial post for at least three years having earned pay in the selection grade of the scale of pay, or who has been an Advocate for at least ten years in a Court, not lower than that of a Court of District and Sessions Judge.

(4) The Government shall appoint one of the members of the Appellate Tribunal to be the President thereof."

18. Section 42(1ka)(kha) provides that notwithstanding anything contained in this Act the Appellate Tribunal while disposing of the appeal will follow the Rules and procedures of the Tribunal as per provisions of Customs Act, 1969. But Sub-section (2) (kha) of section 42 provides that at the time of filing of the appeal under Subsection (1) the appellant shall deposit 25% of the demanded VAT or the penalty levied by Treasury Challan to the Government or to a VAT Officer empowered by the Government in this behalf. In section 42(2)(kha) of the VAT Act, 1991 the expressions

“তাহার আপীল দায়ের করার কালে
আপীলটি (ক) (খ) কমিশনার বা তাহার সমমর্থদায়
কোনো মূল্য সংযোজন কর্মকর্তার আদেশের বিরুদ্ধে
Appellate Tribunal এ দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত
কর বা আরোপিত অর্থ দন্ডের পঁচিশ শতাংশ- জমা করিতে
হইবে।”

carries a special significance which means that at the time of filing of the appeal the appellant shall deposit 25% of the demanded VAT or the penalty imposed to the Government Treasury or any VAT Officer authorised by the Government. But section 42(1ka)(kha) contemplates that after filing of the appeal the Appellate Tribunal shall dispose of the appeal in accordance with the Rules and procedures of the Tribunal constituted under the Customs Act, 1969.

19. It has been noticed that second proviso to section 194(1) of the Customs Act, 1969 has identical provisions like the second proviso to the original provisions of section 42(2) of the VAT Act which empowers the Appellate Tribunal in any particular case at the time of filing of the appeal to dispense with the deposit, either unconditionally or conditionally, of the demanded VAT or the penalty imposed considering the undue hardship to the appellant. However, by the Finance Act, 1995 [Act 12 of 1995], section 42(1) was amended and by the Finance Act, 1996 (Act No. 18 of 1996) Section 42(2) was amended and subsequently, at different times the deposit of the percentage of demanded VAT or penalty was amended by the Finance Acts. For our present purpose, by notice dated 02.03.2006 (Annexure-C) under section 55 of the VAT Act, 1991 the petitioners were asked to show cause within 15 days as to why the alleged evasion of VAT amounting to Tk. 12,41,425.00 should not be recovered from them failing which necessary action in accordance with law would be taken for recovery of the alleged evasion of VAT/penalty. The petitioners preferred appeal before the Appellate Tribunal

without deposit of 25% of the demanded VAT or penalty imposed upon them to the Government Treasury or a VAT Officer empowered by the Government.

20. It is to be noted that by the subsequent amendments section 42 of the VAT Act, 1991 has undergone various changes and thereby the provisions of section 42 of VAT Act has given a new shape; that Subsection (2) of section 42 of VAT Act has been amended subsequently repealing some of the original provisions whereby new provisions have been inserted therein and thus repealing the second proviso to section 42(2) of the VAT Act which is identical to the second proviso to section 194 of the Customs Act, 1969 as under: "where in any particular case, the appellate authority is of the opinion that the deposit of duty demanded or penalty levied will cause undue hardship to the appellant, it may dispense with such deposit, either unconditionally or subject to such conditions as it may deem fit to impose"

21. In view of the aforesaid amendments of section 42 of the VAT Act, 1991 it is abundantly clear that the provisions relating to the power of the Appellate Tribunal to weave/dispense with the payment of certain percentage of VAT demanded or penalty imposed as per provisions of section 42(2) has been repealed/amended by Act No. 18 of 1996. In view of the aforesaid provisions of Section 42 of VAT Act as described above the pertinent question before us is to decide as to whether at the time of filing of the appeal before the Appellate Tribunal appellant shall deposit the required percentage of demanded VAT/penalty imposed as required under section 42(2)(kha) as-amended or whether the Appellate Tribunal in disposing of the appeal shall follow the Rules and procedures of the Tribunal constituted under the Customs Act, 1969 and thereby it may, in any particular case, having considered the undue hardship of the appellant, dispense with such deposit of the demanded VAT/penalty imposed either conditionally or unconditionally as it may deem fit.

22. Having faced with this situation, we have to examine the preamble of the VAT Act, 1991 which enumerates the purpose and intendment of the Act. The preamble of the Act reads as under:

“যেহেতু মূল্য সংযোজন কর আরোপ করার উদ্দেশ্যে
বিধান করা সমীচীন ও প্রয়োজনীয় সেহেতু এতদ্বারা
নিম্নরূপ আইন করা হইবে।”

23. From the preamble to the Act it appears that the purpose and intendment of the Act is to enact law making provisions to impose VAT.

24. It is well established that all fiscal statutes which deal with taxation contain certain provisions which are called charging sections and others are termed machinery sections. Once the imposition or levy has been incurred, the machinery sections are to be construed and interpreted in a manner which would not defeat a tax. [21 DLR (WP) (1969) 109]. In the instant case, under section 42(1)(kha) of the VAT Act, 1991 the

appeal shall be filed before the Appellate Tribunal constituted under section 196 of the Customs Act, 1969 with deposit of 25% of the demanded VAT or penalty imposed.

25. We have already noticed that the earlier proviso to section 42(2) of the VAT Act, 1991 was similar to the second proviso to section 194(1) of the Customs Act, 1969 and that because of the subsequent amendment of the said provisions of the Act of 1991 there is no scope to exempt/relax/dispense with the mandatory requirement of deposit of 25% of the VAT demanded or penalty imposed upon the petitioners by the Tribunal as the legislature consciously repealed such provisions from the VAT Act. In view of the aforesaid provisions of law, we are of the opinion that the Tribunal shall follow the procedure of Customs Act only when an appeal presented to it is in form i.e. with the deposit as mandatory required under section 42(2)(Kha) of the VAT Act and not at the time of filing of an appeal before the Appellate Tribunal. In coming to a conclusion the High Court Division rightly referred to an unreported decision in Writ Petition No. 6895 of 1997 (Asif Steels Limited-Vs-The Commissioner of Customs, Customs House, Chittagong and others) and also referred to the judgment and order dated 9th August, 2007 passed by this Division in Civil Petition for Leave to Appeal No. 576 of 2005 wherein it has been held that in order to get the benefit of Sub-section (4) of Section 42 of the VAT Act the appeal must be in form. In the aforesaid decision this Division observed as under:

"We are of the view that since the Tribunal has no authority or jurisdiction to relax the mandatory deposit of 50% either of the demanded VAT or the penalty the order passed by the Tribunal was of little legal consequence and, as such, the petitioner cannot thrive upon it to get the benefit of sub-section (4) of section 42 of the Act since at the relevant time deposit of 50% either of the demanded VAT or the penalty was compulsory to maintain and hear an appeal which the petitioner did not, the legal consequence would be that the appeal would be incompetent, or in other words not in form and therefore, it does not matter whether any consequence has been provided for in the statute for such non-deposit Since the appeal itself was not in form, the question of having allowed the same pursuant to the provision of sub-section (4) of section 42 of the Act does not arise at all....."

26. It is the considered view of this Division that the provision contained in section 42(2)(Kha) of the Act of 1991 to deposit 25% of the demanded VAT or the penalty imposed is a mandatory requirement for filing an appeal before the Appellate Tribunal and according to the provisions of section 42(1ka)(kha) of the VAT Act, 1991 after filing of the appeal the Appellate Tribunal shall dispose of the appeal in accordance with the provisions or the Customs Act.

27. Relying on the aforesaid decisions the High Court Division rightly held that the appeal before the Tribunal was incompetent or not in form and that the Tribunal has no

jurisdiction to relax or dispense with the deposit of the mandatory requirement of 25% of the demanded VAT or penalty for accepting an appeal as required under the provisions of section 42(2) (Kha) of VAT Act by applying the provisions of second proviso to section 194(1) of the Customs Act. For the aforesaid reasons there is no merit in these leave petitions. In view of the aforesaid discussions and findings, all these leave petitions are disposed of with the above observations. However, if the petitioners are ready and willing to pursue the appeals they may do so by making deposit of 25% of the demanded VAT or penalty imposed upon them, if the appeals are not otherwise barred.

© Manupatra Information Solutions Pvt. Ltd.