

কাস্টমস, এক্সাইজ ও ভ্যাট আপীলাত ট্রাইব্যুনাল

বেঙ্গ-৩

১৫ ও ১৬ নং ফ্লোর বিল্ডিং

তারিখ: ২০২২ খ্রিঃ
২০২২

নথি নং-সিইডিটি/কেইস(ভ্যাট)-১৩৫/২০২২/

রায় ও আদেশের শিরোভাগ

উপস্থিত সদস্য

- ১। মো: মোস্তবা আলী, সদস্য(কমিশনার)
- ২। মোঃ আবদুল হান্নান, সদস্য (জেলা ও দায়রা জজ)
- নেসলে বাংলাদেশ লিঃ, রাজেন্দ্রপুর ক্যান্টনমেন্ট, শ্রীপুর, গাজীপুর।
- কমিশনার, বৃহৎ করদাতা ইউনিট-মূল্য সংযোজন কর, দ্বিতীয় ১২ তলা সরকারী অফিস ভবন(৬ষ্ঠ তলা), সেগুনবাগিচা, ঢাকা।

১। আপীলকারী/আবেদনকারী

২। প্রতিবাদী/রেসপনডেন্টপক্ষ

৩। আপীলকারী/আবেদনকারীর প্রতিনিধি

৪। প্রতিবাদী/রেসপনডেন্টের প্রতিনিধি

৫। মামলার শুনানী গ্রহণের তারিখ

৬। মামলার আদেশ প্রদানের তারিখ

৭। তর্কিত আদেশ নং, তারিখ এবং আদেশ

প্রদানকারীর বর্ণনা

৮। বিবেচনাধীন উপস্থাপিত নথিপত্র

- : জনাব নিশীথ রঞ্জন সাহা বিন্দু, কনসালটেন্ট ভ্যাট
- : জনাব মোঃ শাকিল খন্দকার, উপ কমিশনার
- : ২৭-১০-২০২২ খ্রিঃ।
- : ৬-১২-২০২২
- : কমিশনার, বৃহৎ করদাতা ইউনিট-মূল্য সংযোজন কর, দ্বিতীয় ১২ তলা সরকারী অফিস ভবন(৬ষ্ঠ তলা), সেগুনবাগিচা, ঢাকা এর আদেশ নথি নং-০৮.০১.০০০০.০০১.৯৯.০৯৯.২১, তারিখ: ৯-২-২০২২ খ্রিঃ।
- : কমিশনার, বৃহৎ করদাতা ইউনিট-মূল্য সংযোজন কর, দ্বিতীয় ১২ তলা সরকারী অফিস ভবন(৬ষ্ঠ তলা), সেগুনবাগিচা, ঢাকা এর নথি নং-০৮.০১.০০০০.০০১.৯৯.০৯৯.২১।

মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ

জুলাই, ২০২১ করমেয়াদের যাচাইকৃত দাখিলপত্র মোতাবেক প্রতিষ্ঠান কর্তৃক সর্বমোট ৫৮ টি চালানের মাধ্যমে আইন ও বিধিবহির্ভূতভাবে ৩১,৪২,০০২.৭৫ টাকা রেয়াত গ্রহণ করা হয়েছে যার বিস্তারিত বিবরণ নিম্নরূপঃ

B/E no: 547242 Date: 30-6-2021 এর মাধ্যমে Tableware-and Kitchen ware of Plastic আমদানী পরবর্তীতে ২,৬৬,৭৪২.৮৭ টাকা রেয়াত গ্রহণ করা হয়েছে যা মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক গুন্ধ আইন, ২০১২ এর ধারা-২(১৮ক) মোতাবেক উপকরণের সংজ্ঞাভুক্ত নয়। অপর ৫৭ টি

চালানের মাধ্যমে প্রোমোশনাল আইটেমের ভিত্তিতে সমন্বিতভাবে ২৮,৭৫,২৬০.৭৫ টাকা রেয়াত গ্রহণ করা হয়েছে যা মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক গুন্ধ আইন, ২০১২ এর ধারা-২(১৮ক) মোতাবেক উপকরণের সংজ্ঞাভুক্ত নয়। রেসপনডেন্ট দপ্তর থেকে ৭৩(১) মূলে জারিকৃত কর নির্ধারণের নিমিত্তে শুনানীর নোটিশের বিপরীতে প্রতিষ্ঠান কর্তৃপ ০১(এক) মাস সময় বৃদ্ধির আবেদন করলে উক্ত আবেদন বিবেচনা পরবর্তীতে প্রতিষ্ঠান কর্তৃপ শুনানীতে অংশগ্রহণ করে। উক্ত শুনানীতে প্রতিষ্ঠানের পক্ষে জনাব এএএম মাসুদুর রহমান (একাউন্টস এক্সিকিউটিভ, নেসলে বাংলাদেশ লিঃ) এবং জনাব মীর রেজাউল করিম (সিনিয়র

ম্যানেজার ট্যাক্সেশন, নেসলে বাংলাদেশ লিঃ) উপস্থিত থেকে অভিযোগের বিপরীতে লিখিত জবাব ও বক্তব্য উপস্থাপন করেন। রেসপনডেন্ট দপ্তরের কর্মকর্তাদের দাখিলকৃত প্রতিবেদন পর্যালোচনা করে দেখা যায় যে, সর্বমোট ৫৮ টি চালানের মাধ্যমে আইন ও বিধিবহির্ভূতভাবে ৩১,৪২,০০২.৭৫ টাকা রেয়াত গ্রহণ করায় তা বাতিলের সুপারিশ করা হয়েছে। শুনানীতে প্রতিষ্ঠানের লিখিত বক্তব্য ও পুনঃ যাচাইয়ের আলোকে দেখা যায় যে, বাতিলের সুপারিশকৃত রেয়াতের মধ্যে মোট ১২,৬৬,৩৪৯.০০ টাকা বৈধ বা যথাযথ রয়েছে এবং সার্বিক বিবেচনায় Promotional Material এর ক্ষেত্রে অবৈধ/বিধিবহির্ভূতভাবে গৃহীত রেয়াত

১৮,৭৫,৬৫৪.৯০ টাকা যা আদায়যোগ্য মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক আইন, ২০১২ এর ধারা-২ এর উপধারা ১৮ক, ধারা-১৫, ধারা-১৬, ধারা-৪৬, ধারা-৫১ এবং মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক বিধিমালা, ২০১৬ এর বিধি-৪০ এর সুস্পষ্ট লড়ঘনপূর্বক নেসলে বাংলাদেশ লিঃ, রাজেশ্বরপুর ক্যান্টনমেন্ট, শ্রীপুর, গাজীপুর-১৭৪১ (মুসক নিবন্ধন নং-০০০০০০৪৪২ - ০০০১) নামীয় প্রতিষ্ঠান কর্তৃক জুলাই/২০২১ করমেয়াদে ১৮,৭৫,৬৫৪.৯০ টাকা অবৈধ রেয়াত গ্রহণ করার বিষয়টি সন্দেহাতীতভাবে প্রমাণিত হওয়ায় তা আদায়ের লক্ষ্যে মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক আইন, ২০১২ এর ধারা-৭৩ এর উপধারা (২) মোতাবেক প্রতিষ্ঠানটির নিকট কর নির্ধারণী নোটিশটি চূড়ান্ত করা হয়। পত্র জারির ১৫(পনের) কার্য দিবসের মধ্যে পরিহারকৃত মুসক বাবদ ১৮,৭৫,৬৫৪.৯০ টাকা ট্রেজারী চালানের মাধ্যমে যথাযথ কোডে সরকারি কোষাগারে জমা প্রদানের জন্য প্রতিষ্ঠান কর্তৃপকে নির্দেশ দেওয়া হয়। বিজ্ঞ কমিশনার কর্তৃক জারিকৃত উক্ত আদেশ দ্বারা সংশ্লিষ্ট হয়ে আপিলকারী পক্ষ অত্র আপীলাত ট্রাইব্যুনালে এ আপীল দায়ের করেন।

বিচার্য বিষয়

- (১) বিজ্ঞ কমিশনার কর্তৃক ৯-২-২০২২ তারিখে প্রদত্ত তর্কিত আদেশ আইন ও বিধি সংগত হয়েছে কিনা?
- (২) আপীলকারীপ প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পেতে পারেন কিনা?

আলোচনা

বিচার্য বিষয় নং ১ ও ২:

পরস্পর সম্পর্কযুক্ত বিধায় আলোচনা ও সিদ্ধান্ত গ্রহণের সুবিধার্থে বিচার্য বিষয়দ্বয় একত্রে গ্রহণ করা হলো। নথিতে দাখিলকৃত উভয় পরে কাগজপত্র এবং বিজ্ঞ কমিশনার, বৃহৎ করদাতা ইউনিট-মূল্য সংযোজন কর, দ্বিতীয় ১২ তলা সরকারী অফিস ভবন(৬ষ্ঠ তলা), সেগুনবাগিচা, ঢাকা এর আদেশ নথি নং-০৮.০১.০০০০.০০১.৯৯.০৯৯.২১, তারিখ: ৯-২-২০২২ খ্রিঃ তারিখের তর্কিত আদেশ পর্যালোচনা করা হলো।

আপিলকারী পক্ষের বক্তব্য

শুনানীকালে আপীলকারীপক্ষ নিবেদন করেন যে,

- I. For that the Appellant has duly taken input VAT rebate in respect of promotional materials which fall within the definition of "input" under section 2(18KA) of the VAT Act 2012 as aligned with the generic definition of input.
- II. For that the Appellant has duly submitted the input output co-efficient (Mushak-4.3) with mentioning promotional materials properly and taken input VAT rebate with complying section 46 of the VAT Act 2012 properly. Apart from, the Appellant has also duly complied the provision of section 15, 16, 51 of the VAT Act 2012 and Rule 40 of the VAT and Supplementary Duty Rules, 2012.
- III. For that the opinion of Second Secretary (VAT- Policy) vide file No. 08.01.0000.068.21.002.15/481 dated 27th December 202 issued in favor of a Pharmaceutical Company has no legal basis and not related with this fact as the promotional materials transferred to the ultimate consumer along with main product and the cost of promotional materials is not in the exclusionary list of

input under section 2(18KA) of the VAT Act 2012:

IV. For that the order passed by the Respondent is a non-speaking one, hence liable to be set aside.

V. For that the promotional materials transferred to the ultimate consumer to attract the consumer for increasing regular volume of sales and considered as advertisement cost which fall within the definition of "input" under section 2(18KA) of the VAT Act 2012.

VI. For that Respondent passed the impugned order in non-application of mind and committed error of law and hence the impugned order is liable to be vacated.

৪. সবশেষে আপীলকারী আপীলটি মঞ্জুর করার জন্য ট্রাইব্যুনালের নিকট প্রার্থনা জানান।

রেসপনডেন্ট পক্ষের বক্তব্য

অপরদিকে রেসপনডেন্ট পক্ষের বিজ্ঞ প্রতিনিধি বলেন যে,

Point No.-(i)

The petitioner company in this point time and again claimed Promotional Material (Milk Glass, Handle strainer, MAGGI Bowl Free to the ultimate consumer with NIDO and MAGGI products) as an "input" which is straightway denied from the respondent. It would be pertinent to mention here that promotional Material is nothing to be used in any stage of product manufacturing chain and thus the apex body of VAT authority, NBR has opined Promotional Material is not input anyway.

Point No. (ii)

For that the petitioner company out of the comprehensible definition of "Input" as

conferred in Section 2 (18 Ka) of the Value Added Tax and Supplementary Duty Act, 2012 experimented on the definition of "Raw Material" as their sweet will and explained the definition of raw material as "raw materials.. means all types of materials which are used in the manufacture, sale and supply of what is being supplied by the manufacturer." Now if we revisit India GST act as evoked by the petitioner itself, the Section 2 (Subsection 72) of India GST Act is as follows:

"manufacture" means processing of raw material or inputs in any manner that results in emergence of a new product having a distinct name, character and use and the term "manufacturer" shall be construed accordingly; To define manufacturer, the GST Act clarifies that raw material is processed in manufacture not used in sale or supply, at the same time it must result in emergence of a new product having a distinct name. But Promotional Items is not processed in manufacture in emergence of a new product having a distinct name that's why it must not be termed as raw material. Besides in Cambridge Dictionary, the definition of Raw Material is as follows (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/raw-material>):

"any material, such as oil, cotton, or sugar in its natural condition, before it has been processed for use: This might be considered as core definition of raw material despite groping in darkness by the petitioner and promotion items in no way is in natural condition as stated here. As such, the definition of raw material of the petitioner company in point 02 is a fabricated justification having no legal

grounds and instantaneously denied by the respondent.

Point No. (iii)

For that the petitioner company over and over tried to define promotional material as raw material inadvertently invoking irrelevant and illogical grounds. The petitioner here emphasized on that the promotional items provided with the principal goods is not consumed or retained by the manufacturer since all items of exclusionary list of Section 2 (18 Ka) of the VAT and SD Act, 2012 is of which are consumed, retained and used by the manufacturer in the course of manufacturing, selling and supplying the article that is manufactured. It would be pertinent to mention that the exclusionary items are mandatory in the process of manufacturing and except these items viz. land, building, Office equipment, furniture, stationary etc no manufacturing is possible but these are not in the category of "input". While for the instant case, "Milk Glass etc." is neither mandatory or necessary for manufacturing of NIDO Forti Grow product nor in the category in "input" rather this promotional item is used as nothing but corporate gift. That's why the context of consumption or retention by the manufacturer is not pertinent in the subject of corporate gift. Thus, remaining out of the exclusionary list doesn't mean that promotional items are to be defined as input. Since these nonsensical examples could adduce noting for the rebuttal of the legal cancellation of unlawful input tax rebate, the submission of the petitioner in this paragraph is no longer maintainable to establish the principal of natural justice.

II. For that mentioning promotional materials in column 05 of input output co-

efficient (Mushak 4.3) is also an irregularity by the petitioner company because item costs for product beyond input is to be mentioned in column 10 other than column 05 of input output coefficient (Mushak 4.3).

III. For that the apex body of VAT authority issued a letter bearing nothi no: 08.01.0000.068.21.002.15/481 dated 27th December 2021 opined that promotional material is not input of manufacturing medicine that's why there is no scope to take input tax credit paid on the stage of purchase. The said opinion of the letter have been declared in Bengali language, which is in verbatim as:

“প্রমোশনাল আইটেম, ইন্ডাস্ট্রিয়াল র‍্যাক এবং স্থানীয় পর্যায়ে পণ্য পরিবহনে ব্যবহৃত গাড়ীর চেসিস ঔষধ তৈরির উপকরণ নয় বিধায় উক্ত পণ্যসমূহ ক্রয়ে পরিশোধিত মূল্যে গ্রহণের সুযোগ নেই।”

Though the letter is on the context of pharmaceutical items, if we alter the word 'with NIDO', the essence of the statement remains unchanged because Glass and Strainer are not integral parts to produce Nido, thereupon no scope is there to take input tax credit paid against the purchase of Glass and Strainer. That's why the letter of NBR is absolutely compatible and applicable for appellant company.

V. The impugned is not at all non-speaking because in issuance of tax determination notice it has been clearly specified that the rebate has been cancelled because the Glass and tiffin box are beyond the definition of input as contemplated in Section 2 (18 Ka) of the VAT and SD Act, 2012, as such the impugned order is lawful and sustainable in the law of the land.

V. Comments of this point has already been awarded in paragraph 12 and 13.

VI. The respondent failing to adduce any contention in rebuttal of the legal ground of the impugned order muttered these nonsensical and abortive comments. Thus the plea is to be declined by the hon'ble Tribunal to establish the principal of natural justice for the safeguard of government revenue.

৬. In view of the above comments, it is humbly submitted that the petitioner's appeal petition is based on fraudulent, deceitful and fabricated contentions, which are not sustainable in law. It is, therefore, humbly prayed to reject/set aside the appeal petition, since the case merits no consideration. And maintain the decision of the respondent affirming—the order bearing nothi: 08.01.0000.001.99.099.21/239—dated—09th February 2022 and upholding the decision of the respondent for the safeguard of the Government revenue and to establish the principle of natural justice.

৭. সর্বশেষে রেসপনডেন্টপক্ষ, আপীলকারীর আপীল আবেদনটি নামঞ্জুর করার জন্য ট্রাইবুনালের নিকট অনুরোধ করেন।

পর্যালোচনা ও সিদ্ধান্ত

৮. নথিতে রক্ষিত দলিলাদি, আপীলকারীপক্ষের ও রেসপনডেন্টপক্ষের উপস্থাপিত বক্তব্য পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, আলোচ্য মামলায় জুলাই, ২০২১ করমেয়াদের যাচাইকৃত দাখিলপত্র মোতাবেক প্রতিষ্ঠান কর্তৃক সর্বমোট ৫৮ টি চালানের মাধ্যমে আইন ও বিধিবহির্ভূতভাবে ৩১,৪২,০০২.৭৫ টাকা রেয়াত গ্রহণ করা হয়েছে যার বিস্তারিত বিবরণ নিম্নরূপঃ

B/E no: 547242 Date: 30-6-2021 এর মাধ্যমে Tableware-and Kitchen ware of Plastic আমদানী পরবর্তীতে ২,৬৬,৭৪২.৮৭ টাকা

রেয়াত গ্রহণ করা হয়েছে যা মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক গুচ্ছ আইন, ২০১২ এর ধারা-২(১৮ক) মোতাবেক উপকরণের সংজ্ঞাভুক্ত নয়। অপর ৫৭ টি চালানের মাধ্যমে প্রোমোশনাল আইটেমের ভিত্তিতে সমন্বিতভাবে ২৮,৭৫,২৬০.৭৫ টাকা রেয়াত গ্রহণ করা হয়েছে যা মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক গুচ্ছ আইন, ২০১২ এর ধারা-২(১৮ক) মোতাবেক উপকরণের সংজ্ঞাভুক্ত নয়। রেসপনডেন্ট দপ্তর থেকে ৭৩(১) মূলে জারিকৃত কর নির্ধারণের নিমিত্তে শুনানীর নোটিশের বিপরীতে প্রতিষ্ঠান কর্তৃপ ০১(এক) মাস সময় বৃদ্ধির আবেদন করলে উক্ত আবেদন বিবেচনা পরবর্তীতে প্রতিষ্ঠান কর্তৃপ শুনানীতে অংশগ্রহণ করে। উক্ত শুনানীতে প্রতিষ্ঠানের পক্ষে জনাব এএএম মাসুদুর রহমান (একাউন্টস এন্ডিকিউটিভ, নেসলে বাংলাদেশ লিঃ) এবং জনাব মীর রেজাউল করিম (সিনিয়র ম্যানেজার ট্যাক্সেশন, নেসলে বাংলাদেশ লিঃ) উপস্থিত থেকে অভিযোগের বিপরীতে লিখিত জবাব ও বক্তব্য উপস্থাপন করেন। রেসপনডেন্ট দপ্তরের কর্মকর্তাদের দাখিলকৃত প্রতিবেদন পর্যালোচনা করে দেখা যায় যে, সর্বমোট ৫৮ টি চালানের মাধ্যমে আইন ও বিধিবহির্ভূতভাবে ৩১,৪২,০০২.৭৫ টাকা রেয়াত গ্রহণ করায় তা বাতিলের সুপারিশ করা হয়েছে। শুনানীতে প্রতিষ্ঠানের লিখিত বক্তব্য ও পুনঃ যাচাইয়ের আলোকে দেখা যায় যে, বাতিলের সুপারিশকৃত রেয়াতের মধ্যে মোট ১২,৬৬,৩৪৯.০০ টাকা বৈধ বা যথাযথ রয়েছে এবং সার্বিক বিবেচনায় Promotional Material এর ক্ষেত্রে অবৈধ/বিধিবহির্ভূতভাবে গৃহীত রেয়াত ১৮,৭৫,৬৫৪.৯০ টাকা যা আদায়যোগ্য। মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক গুচ্ছ আইন, ২০১২ এর ধারা-২ এর উপধারা ১৮ক, ধারা-১৫, ধারা-১৬, ধারা-৪৬, ধারা-৫১ এবং মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক গুচ্ছ বিধিমালা, ২০১৬ এর বিধি-৪০ এর সুস্পষ্ট লড়ঘনপূর্বক নেসলে বাংলাদেশ লিঃ, রাজেশ্বরপুর ক্যান্টনমেন্ট, শ্রীপুর, গাজীপুর-১৭৪১ (মুসক নিবন্ধন নং-০০০০০০৪৪২ - ০০০১) নামীয় প্রতিষ্ঠান কর্তৃক জুলাই/২০২১ করমেয়াদে ১৮,৭৫,৬৫৪.৯০ টাকা অবৈধ রেয়াত গ্রহণ করার বিষয়টি সন্দেহাতীতভাবে প্রমাণিত হওয়ায় তা আদায়ের লক্ষ্যে মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক গুচ্ছ আইন, ২০১২ এর ধারা ৭৩ এর উপধারা (২) মোতাবেক প্রতিষ্ঠানটির নিকট কর নির্ধারণী নোটিশটি চূড়ান্ত করা হয়। পত্র জারির ১৫(পনের) কার্য দিবসের মধ্যে পরিহারকৃত মুসক

১৮,৭৫,৬৫৪.৯০ টাকা ঙ্জেরী চালানের মাধ্যমে যথায়থ কোডে সরকারি কোষাগারে জমা প্রদানের জন্য প্রতিষ্ঠান কর্তৃপকে নির্দেশ দেওয়া হয়। বিজ্ঞ কমিশনার কর্তৃক জারিকৃত উক্ত আদেশ দ্বারা সংক্ষুঙ্ক হয়ে আপিলকারী পক্ষ অত্র আপীলাত ট্রাইব্যুনালে এ আপীল দায়ের করেন।

৯. ট্রাইব্যুনাল পর্যালোচনায় দেখতে পায় যে, জুলাই, ২০২১ করমেয়াদের যাচাইকৃত দাখিলপত্র মোতাবেক প্রতিষ্ঠান কর্তৃক সর্বমোট ৫৮ টি চালানের মাধ্যমে আইন ও বিধিবহির্ভূতভাবে ৩১,৪২,০০২.৭৫ টাকা রেয়াত গ্রহণ করা হয়েছে যার বিস্তারিত বিবরণ নিম্নরূপঃ

B/E no: 547242 Date: 30-6-2021 এর মাধ্যমে Table ware-and Kitchen ware of Plastic আমদানী পরবর্তীতে ২,৬৬,৭৪২.৮৭ টাকা রেয়াত গ্রহণ করা হয়েছে যা মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুঙ্ক আইন, ২০১২ এর ধারা-২(১৮ক) মোতাবেক উপকরণের সংজ্ঞাভূক্ত নয়। অপর ৫৭ টি চালানের মাধ্যমে প্রোমোশনাল আইটেমের ভিত্তিতে সমন্বিতভাবে ২৮,৭৫,২৬০.৭৫ টাকা রেয়াত গ্রহণ করা হয়েছে যা মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুঙ্ক আইন, ২০১২ এর ধারা-২(১৮ক) মোতাবেক উপকরণের সংজ্ঞাভূক্ত নয়। রেসপনডেন্ট দপ্তর থেকে ৭৩(১) মূলে জারিকৃত কর নির্ধারণের নিমিত্তে গুনানীর নোটিশের বিপরীতে প্রতিষ্ঠান কর্তৃপ ০১(এক) মাস সময় বৃদ্ধির আবেদন করলে উক্ত আবেদন বিবেচনা পরবর্তীতে প্রতিষ্ঠান কর্তৃপ গুনানীতে অংশগ্রহণ করে। উক্ত গুনানীতে প্রতিষ্ঠানের পক্ষে জনাব এএএম মাসুদুর রহমান (একাউন্টস এক্সিকিউটিভ, নেসলে বাংলাদেশ লিঃ) এবং জনাব মীর রেজাউল করিম (সিনিয়র ম্যানেজার ট্যাক্সেশন, নেসলে বাংলাদেশ লিঃ) উপস্থিত থেকে অভিযোগের বিপরীতে লিখিত জবাব ও বক্তব্য উপস্থাপন করেন। রেসপনডেন্ট দপ্তরের কর্মকর্তাদের দাখিলকৃত প্রতিবেদন পর্যালোচনা করে দেখা যায় যে, সর্বমোট ৫৮ টি চালানের মাধ্যমে আইন ও বিধিবহির্ভূতভাবে ৩১,৪২,০০২.৭৫ টাকা রেয়াত গ্রহণ করায় তা বাতিলের সুপারিশ করা হয়েছে। গুনানীতে প্রতিষ্ঠানের লিখিত বক্তব্য ও পুনঃ যাচাইয়ের আলোকে দেখা যায় যে, বাতিলের সুপারিশকৃত রেয়াতের মধ্যে মোট ১২,৬৬,৩৪৯.০০ টাকা বৈধ বা যথায়থ রয়েছে এবং সার্বিক বিবেচনায় Promotional Material এর ক্ষেত্রে অবৈধ/বিধিবহির্ভূতভাবে গৃহীত রেয়াত ১৮,৭৫,৬৫৪.৯০ টাকা যা আদায়যোগ্য। মূল্য

সংযোজন কর ও সম্পূরক শুঙ্ক আইন, ২০১২ এর ধারা-২ এর উপধারা ১৮ক, ধারা-১৫, ধারা-১৬, ধারা-৪৬, ধারা-৫১ এবং মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুঙ্ক বিধিমালা, ২০১৬ এর বিধি-৪০ এর সুস্পষ্ট লড়ঘনপূর্বক নেসলে বাংলাদেশ লিঃ, রাজেশ্বরপুর ক্যান্টনমেন্ট, শ্রীপুর, গাজীপুর-১৭৪১ (মসক নিবন্ধন নং-০০০০০০৪৪২-০০০১) নামীয় প্রতিষ্ঠান কর্তৃক জুলাই/২০২১ করমেয়াদে ১৮,৭৫,৬৫৪.৯০ টাকা অবৈধ রেয়াত গ্রহণ করার বিষয়টি সন্দেহাতীতভাবে প্রমাণিত হওয়ায় তা আদায়ের লক্ষ্যে মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুঙ্ক আইন, ২০১২ এর ধারা ৭৩ এর উপধারা (২) মোতাবেক প্রতিষ্ঠানটির নিকট কর নির্ধারণী নোটিশটি চূড়ান্ত করা হয়। পত্র জারির ১৫(পনের) কার্য দিবসের মধ্যে পরিহারকৃত মসক বাবদ ১৮,৭৫,৬৫৪.৯০ টাকা ঙ্জেরী চালানের মাধ্যমে যথায়থ কোডে সরকারি কোষাগারে জমা প্রদানের জন্য প্রতিষ্ঠান কর্তৃপকে নির্দেশ দেওয়া হয় যা যথার্থ ও সঠিক।

১০. উপর্যুক্ত ব্যাখ্যা ও সার্বিক পর্যালোচনায় ট্রাইব্যুনাল এই সিদ্ধান্তে উপনীত হয় যে, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুঙ্ক আইন, ২০১২ এর ধারা-২(১৮ক) অনুযায়ী Promotional Items উপকরণ এর অন্তর্ভুক্ত না হওয়ায় বিজ্ঞ কমিশনার কর্তৃক আপিলকারী প্রতিষ্ঠানের ফাঁকিকৃত মসক আদায়ের লক্ষ্যে যে করনির্ধারণী আদেশ জারী করা হয়েছে, তা যথায়থ ও সঠিক বিধায় তা হস্তক্ষেপযোগ্য নয়। এমতাবস্থায়, এ আপিল মামলাটি নামঞ্জুরযোগ্য। সেপ্রেক্ষিতে এ আপিল মামলার বিচার্য বিষয় আপিলকারীর প্রতিকূলে নিষ্পত্তি করা হলো।

অতএব

আদেশ হয় যে,

এ আপীলটি উভয়পক্ষের উপস্থিতিতে গুনানীঅন্তে নামঞ্জুর করা হলো। এতদ্বারা বিজ্ঞ কমিশনার, বৃহৎ করদাতা ইউনিট-মূল্য সংযোজন কর, দ্বিতীয় ১২ তলা সরকারী অফিস ভবন (৬ষ্ঠ তলা), সেগুনবাগিচা, ঢাকা এর আদেশ নথি নং-০৮.০১.০০০০.০০১.৯৯.০৯৯.২১, তারিখ: ৯-২-২০২২ প্রিঃ বহাল ও বলবৎ রাখা হলো। এ রায়ের অনুলিপি সংশ্লিষ্ট সকলের প্রতি জারী করা হোক।

আমাদের কথামতো লিখিত ও সংশোধিত।

Ed.